

## Oikaisuvaatimus kunnanhallituksen päätökseen 16.3.2026 § 63, asianhallintasihteerin virkasuhteen päättäminen

Kh 13.04.2026 § 78  
93/01.01.04.01/2026

Valmistelija

Hallintojohtaja Vuokko Mölsä  
puh. 044 4491 202  
vuokko.molsa@ruokolahti.fi

Asianosainen on jättänyt 27.3.2026 oikaisuvaatimuksen kunnanhallituksen päätökseen 16.3.2026 § 63 asianhallintasihteerin virkasuhteen päättäminen. Oikaisuvaatimus on tehty määräajassa ja se otetaan käsiteltäväksi.

Kunnanhallitus on 16.3.2026 § 63 päättänyt irtisanoa asianhallintasihteerin virkasuhteen viranhaltijalain 35 §:n nojalla. Päätöksen mukaan viranhaltijan tehtävien hoidossa on ilmennyt viranhaltijan virkavelvollisuuksiin liittyviä olennaisia, toistuvia ja varoituksen jälkeen jatkuneita puutteita. Puutteet ovat koskeneet muun muassa asianhallintaan, asiakirjahallintaan, julkisuus- ja tietosuojavelvoitteisiin, kirjaamon viestien käsittelyyn sekä arkistointiin liittyviä virkatehtäviä. Tehtävien laiminlyönnit ja virheelliset menettelyt on yksilöity kirjallisessa varoituksessa 7.11.2025, kuulemiskutsussa 24.2.2026 sekä kuulemistilaisuuden muistiossa 12.3.2026.

Viranhaltijalle on annettu viranhaltijalain 35 §:ssä tarkoitettu kirjallinen varoitus 7.11.2025. Varoituksen jälkeen työnantaja on antanut viranhaltijalle perehdytystä, ohjausta, lisäkoulutusta ja lisäperehdytystä asianhallintajärjestelmään sekä laatinut kirjallisen tukisuunnitelman. Tukisuunnitelmassa on kuvattu työn tavoitteet, tehtäväkuva, työnantajan tarjoamat tukitoimet, lisäperehdytys asianhallintajärjestelmään sekä lisäkoulutukset. Suunnitelmassa on lisäksi varattu kohta viranhaltijan omille toiveille ja tarpeille tukitoimista.

Ennen asian ratkaisemista viranhaltijalle on varattu viranhaltijalain 43 §:n mukainen tilaisuus tulla kuulluksi. Kuulemiskutsu on toimitettu 24.2.2026. Viranhaltija pyysi kuulemistilaisuuden siirtämistä, ja työnantaja hyväksyi pyynnön sekä ilmoitti kuulemistilaisuuden uudeksi ajankohdaksi 12.3.2026. Viranhaltija vahvasti vastaanottaneensa tiedon uudesta kuulemisen ajankohdasta. Viranhaltija toimitti 10.3.2026 työnantajalle kirjallisen vastineen sekä ilmoitti samalla, ettei osallistu kuulemistilaisuuteen ja jättää vain kirjallisen vastineen. Työnantaja käsitteli vastineen kuulemistilaisuudessa 12.3.2026.

### Oikaisuvaatimuksen keskeinen sisältö

Oikaisuvaatimuksessa viranhaltija katsoo, ettei hänen vastinettaan ole huomioitu asian vaatimassa laajuudessa ja että häntä on kohdeltu epäoikeudenmukaisesti ja syrjivästi. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa kiistetään viranhoidon puutteet ja laiminlyönnit, arvostellaan työnantajan menettelyä ja annettuja tukitoimia sekä katsotaan, ettei tehtävänkuvasta ja työohjeista ole ollut riittävää kirjallista dokumentaatiota. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan, että irtisanomisaikaa pidennetään yhdellä kuukaudella pöytäkirjan julkaisemisesta väitetyksi aiheutuneen mainehaitan vuoksi.

### Asian oikeudellinen arviointi

Asiassa on arvioitava, onko oikaisuvaatimuksessa esitetty sellaisia perusteita tai sellaista uutta selvitystä, joiden johdosta tehtyä päätöstä olisi aihetta muuttaa tai kumota. Päätöksen muuttaminen tai kumoaminen edellyttäisi, että päätös olisi syntynyt virheellisessä järjestyksessä, toimivalta olisi ylitetty tai päätös olisi muutoin lainvastainen. Asiassa ei ole esitetty tällaisia perusteita.

Oikaisuvaatimuksessa esitetty näkemys siitä, ettei viranhaltijan vastinetta olisi huomioitu asian vaatimassa laajuudessa, ei anna aihetta päätöksen muuttamiseen. Viranhaltijan vastine ja sen liitteenä toimittama selvitys on otettu huomioon asian käsittelyssä ja päätöksenteossa. Selvitystä ei selosteta tarkemmin päätöksessä, koska se sisältää henkilöä koskevia salassa pidettäviä tietoja. Vastine sekä liitteenä ollut selvitys on kuitenkin otettu huomioon kokonaisuudessaan osana kokonaisarviointia. Viranhaltijalle on varattu asianmukaisesti tilaisuus tulla kuulluksi. Kuulemistilaisuutta siirrettiin viranhaltijan pyynnöstä, ja viranhaltija ilmoitti myöhemmin, ettei osallistu tilaisuuteen, vaan toimittaa asiassa kirjallisen vastineen. Työnantaja käsitteli kirjallisen vastineen sekä liitteenä olleen selvityksen kuulemistilaisuudessa ennen asian viemistä kunnanhallituksen päätettäväksi.

Oikaisuvaatimuksessa esitetty näkemys epäoikeudenmukaisesta tai syrjivästä kohtelusta jää yleisluonteiseksi. Oikaisuvaatimuksessa ei yksilöidä sellaista syrjintäperustetta tai menettelyä, jonka perusteella päätöksen voitaisiin katsoa olevan lainvastainen. Asiakirja-aineiston perusteella viranhaltija ei ole aiemmin tuonut esiin väitettä syrjinnästä tai epäasiallisesta kohtelusta esimerkiksi häirintäilmoituksella, työsuojeluilmoituksella tai muutoin työnantajalle. Esihenkilöllä on ollut työjohto- ja valvontaoikeutensa sekä valvontavelvollisuutensa nojalla oikeus ja velvollisuus seurata viranhaltijan työstä suoriutumista sekä puuttua havaittuihin puutteisiin. Viranhaltijan viranhoitoon liittyviin epäkohtiin puuttuminen ei ole ollut epäoikeudenmukaista tai syrjivää kohtelua.

Oikaisuvaatimuksessa esiin tuotu näkemys, ettei viranhaltijalle olisi annettu riittävää tukea tai ohjausta, ei asiakirja-aineiston perusteella ole perusteltu. Viranhaltijalle on annettu kirjallinen varoitus 7.11.2025, jonka jälkeen on laadittu tukisuunnitelma. Tukisuunnitelmassa on kuvattu työnantajan tarjoamat tukitoimet ja siinä on varattu mahdollisuus myös viranhaltijan omien tukitarpeiden yksilöimiseen. Lisäksi työnantaja on järjestänyt lisäperehdytystä Dynasty-asianhallintajärjestelmään, mahdollistanut useita koulutuksia sekä kysynyt viranhaltijalta, millä tavoin työnantaja voisi vielä tukea tehtävistä suoriutumista. Viranhaltija ei pyynnöistä huolimatta tuonut esiin muita tukitarpeita kuin yksittäiset koulutukset.

Oikaisuvaatimuksessa esitetty peruste siitä, ettei asianhallintasihteerin tehtävistä olisi ollut kirjallista dokumentaatiota, ei myöskään anna aihetta päätöksen muuttamiseen. Viranhaltijan tehtävistä on ollut käytettävissä kirjallinen tehtävänkuva, hallintosäännön määräykset, asiakirjahallinnan toimintaohje sekä kirjaamon ohje. Lisäksi vastuu ohjeiden päivittämisestä on kuulunut asianhallintasihteerin tehtäviin ja on kirjattu myös tehtävänkuvaan. Tukisuunnitelmassa on niin ikään kuvattu asianhallintasihteerin tehtävän tarkoitus ja keskeiset tehtävät.

Oikaisuvaatimuksessa viitataan viranhaltijan vastineen liitteenä toimittamaan selvitykseen. Viranhaltijan vastineensa liitteenä toimittama selvitys on otettu huomioon asian käsittelyssä ja päätöksenteossa. Selvitystä ei selosteta tarkemmin päätöksessä, koska se sisältää henkilöä koskevia salassa pidettäviä tietoja.

Oikaisuvaatimuksessa esitetty näkemys siitä, että koulutus ja opastus olisivat olleet vain yleisluonteista, ei anna aihetta muuttaa päätöstä. Asiakirja-aineistossa on yksilöity sekä ennen varoitusta että sen jälkeen järjestettyjä koulutuksia ja lisäperehdytystä. Työnantaja on tarjonnut koulutusta ja ohjausta useissa eri muodoissa, mutta puutteet ovat tästä huolimatta jatkuneet.

Oikaisuvaatimuksessa katsotaan, että työnantaja olisi johtanut viranhaltijaa harhaan antamalla myönteistä palautetta ja tuomalla kehityskeskustelussa esiin vain rajallisesti yksittäisiä puutteita. Viranhaltijan kanssa on käyty tehtävien hoitoon liittyviä keskusteluja ja pyritty antamaan myös kannustavaa palautetta. Tämä ei kuitenkaan poista sitä, että työnantaja on tuonut esiin myös viranhoidossa havaitut puutteet.

Siltä osin kuin oikaisuvaatimuksessa vedotaan siihen, että pöytäkirjan julkaisemisesta olisi aiheutunut mainehaittaa ja että tästä syystä irtisanomisaikaa tulisi pidentää yhdellä kuukaudella, vaatimukselle ei ole oikeudellista perustetta. Kuntalain 140 §:n mukaan toimielimen pöytäkirja siihen liitettyine oikaisuvaatimusohjeineen tai valitusosoituksineen pidetään tarkastamisen jälkeen nähtävänä yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu. Oikaisuvaatimuksessa ei ole osoitettu, että päätöksen julkaiseminen olisi tapahtunut lainvastaisesti tai että pöytäkirjassa olisi julkaistu salassa pidettäviä tietoja. Pöytäkirjan julkaisemiseen liittyvät väitteet eivät myöskään vaikuta viranhaltijalain 40 §:n mukaiseen irtisanomisaikaan. Irtisanomisaika määräytyy viranhaltijalain 40 §:n mukaisesti ollen yksi kuukausi, jos palvelussuhde on jatkunut keskeytyksettä yli vuoden, mutta enintään neljä vuotta. Irtisanomisaika on alkanut kulua sitä päivää seuraavasta päivästä, jona irtisanominen on annettu tiedoksi eikä irtisanomisajan muuttamiselle ole perusteita.

### **Johtopäätökset**

Viranhaltijalle on annettu viranhaltijalain 35 §:ssä tarkoitettu mahdollisuus korjata menettelynsä varoituksen avulla, viranhaltijaa on kuultu asianmukaisesti, työnantaja on tarjonnut ohjausta, perehdytystä ja koulutusta, työnantaja on selvittänyt mahdollisuuden sijoittaa viranhaltija muuhun virkasuhteeseen eikä oikaisuvaatimuksessa ole esitetty sellaista uutta oikeudellisesti merkityksellistä selvitystä, minkä perusteella kunnanhallituksen päätöstä tulisi muuttaa.

Päätöksessä on otettu huomioon viranhaltijan vastine kokonaisuudessaan, kuulemiskutsussa yksilöidyt seikat sekä kuulemistilaisuuden jälkeen tehty kokonaisarviointi. Kokonaisuutena arvioiden viranhaltijan virkavelvollisuuksien vastainen menettely ja laiminlyönnit ovat sellaisia, että viranhaltijalain 35 §:ssä tarkoitettu asiallinen ja painava irtisanomisperuste täyttyy.

Oikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa kunnanhallituksen 16.3.2026 § 63 tekemää päätöstä.

Esittelijä

Kunnanjohtaja Bergman Jukka-Pekka

**Päätösehdotus**

Kunnanhallitus päättää hylätä oikaisuvaatimuksen ja pitää voimassa kunnanhallituksen 16.3.2026 § 63 tekemän päätöksen asianhallintasihteerin virkasuhteen päättämisestä.

**Päätös**

Kunnanhallitus päätti hylätä oikaisuvaatimuksen ja pitää voimassa kunnanhallituksen 16.3.2026 § 63 tekemän päätöksen asianhallintasihteerin virkasuhteen päättämisestä.